Д 46.2

Годичные задачи, предложенные Советом Императорского Спб. Университета в 1843/44 академическом году

Спб
1844

Научная библиотека СПбГУ
1001242857

46.2.

46.2.

ГОДИЧНЫЯ ЗАДАЧИ,

предложенныя Совѣтомъ ИМПЕРАТОРСКАГО Санктпетербургскаго Университета въ $18^{43}/_{44}$ академическомъ году.

Лен. Гос. Ун-т
НАУЧНАЯ БИБЛ.
им. Горького

L 46.2

ГОДИЧНЫЯ ЗАДАЧИ,

ПРЕДЛОЖЕННЫЯ

СОВѢТОМЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

САНКТПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

ВЪ $18\frac{43}{44}$ АКАДЕМИЧЕСКОМЪ ГОДУ.

57 557

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ВОЕННО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

1844.

Проверка 2007

Лен. Гос. Унит
НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
им. Горького

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Санктпетербургскаго Университета. 4 Февраля, 1844 года.

Секретарь Совѣта Коллежскій Ассесоръ
Иванъ Рѣзниковъ.

Проверка
2007

I.

Въ силу § 103 Общаго Устава Университетовъ, Студентамъ и прочимъ слушателямъ Университетскихъ лекцій на текущій академическій годъ, для соисканія наградъ предложены были слѣдующія задачи.

Отъ 1-го Отдѣленія Философскаго Факультета:

«Объяснить условія, необходимыя для развитія «промышленности и образованности, и показать «ихъ взаимное другъ на друга вліяніе.»

Отъ 2-го Отдѣленія Философскаго Факультета:

«Изслѣдовать процессъ сбрасыванія скорлупы у «обыкновенныхъ рѣчныхъ раковъ (Astacus fluvia- «tilis), преимущественно въ гистологическомъ от- «ношеніи.»

Отъ Юридическаго Факультета:

«Опредѣлить права неутральнаго флага касатель- «но торговли, и объяснить критически трактаты и «положительные законы, къ этому предмету отно- «носящіеся.»

На задачу 1 Отдѣленія Философскаго Факультета не поступило ни одного сочиненія.

На задачу 2 Отдѣленія Философскаго факультета получены два сочиненія. Одно изъ нихъ, на Латинскомъ языкѣ, съ эпиграфомъ: Suum cuique, состоитъ изъ семи отдѣловъ, изъ коихъ три первые слишкомъ общи и относятся къ самой задачѣ очень отдаленно; въ четвертой главѣ авторъ описываетъ строеніе общихъ покрововъ рака, по Демаре и Бленвилю, прибавляя, что его наблюденія подтверждаютъ описаніе этихъ авторовъ. За тѣмъ

онъ приводитъ слова Ратке изъ его сочиненія «о развитіи рѣчнаго рака», и дѣлаетъ изъ этого заключеніе, что общіе покровы рака образуются изъ наружнаго, серознаго, зародышнаго пласта. Наконецъ онъ описываетъ, по своимъ наблюденіямъ, образованіе новыхъ общихъ покрововъ подъ старою скорлупою. Эта глава также весьма неудовлетворительна; ни Демаре, ни Бленвиль, какъ чисто зоологи, а не зоотомы, не могли доставить автору тѣхъ понятій о строеніи кожи рака, которыя требуются заданною темою; мѣсто изъ исторіи развитія рака слишкомъ общее и пейдетъ къ дѣлу. Собственныя наблюденія автора не глубоки и сбивчиво изложены; микроскопъ тутъ вовсе не былъ употребленъ: для изслѣдованія текстуры и постепеннаго развитія новой кожи авторъ удовольствовался тѣмъ, что видѣлъ его невооруженный глазъ. Въ пятомъ отдѣлѣ, подъ заглавіемъ Crustatio, хотя авторъ вовсе не касается гистологическаго процесса окостенѣнія новой кожи, что именно требовалось темою; но, при всемъ томъ, этотъ отдѣлъ лучше предыдущихъ, потому что содержитъ дѣльные собственные опыты автора, разбирающаго здѣсь вопросъ: «служатъ ли жерновки матеріаломъ для око-

стенѣнія новой кожи», и разрѣшающаго оный очень ясно, противъ многихъ наблюдателей, утвердительнымъ образомъ. Разбирая наблюденія Бера и Остерлена надъ разрѣшеніемъ жерновковъ въ желудкѣ, онъ хорошо доказываетъ, въ противность мнѣнію втораго, что жерновки не только-что разрѣшаются желудочнымъ сокомъ, но и стираются внутренними стѣнками желудка и зубами; авторъ вкладывалъ въ желудокъ живыхъ раковъ, чрезъ ротъ, кусочки жерновковъ, и, вскрывъ ихъ спустя нѣсколько дней, находилъ желудокъ наполненнымъ желчью, и жерновки сверху разрѣшенными, мягкими. * Изъ этихъ опытовъ онъ полагаетъ, что самая желчь, или ближе, желчная кислота (Acidum cholanicum) разрѣшаетъ жерновки у раковъ послѣ сбрасыванія скорлупы. Въ слѣдующемъ отдѣлѣ: Lapides Epithelium, авторъ указываетъ сначала на наблюденія Бера и Остерлена, какъ средства для уразумѣнія строенія желудка рака, потомъ описываетъ мускулы этого органа, прибавляя къ извѣстнымъ уже двѣ открытыхъ имъ пары, и доказываетъ, противъ Остерлена, что,

* Собравъ желчь раковъ въ сосудъ, онъ клалъ въ нее жерновки и получалъ такой же результатъ.

дѣйствіемъ этихъ мускуловъ, желудокъ и его скелетъ приводятся въ движеніе. За этимъ описывается процессъ образованія новой роговой оболочки желудка съ его скелетомъ и образованіе жерновковъ, при чемъ микроскопъ однакожъ не былъ употребленъ и нисколько не обращено вниманія на наблюденія Швана касательно образованія тканей изъ пластической жидкости и отдѣльныхъ ячеекъ. Сказавъ, что въ жерновныхъ мѣшечкахъ происходитъ роговая пластинка, на которую отлагается известь, потомъ опять роговая пластинка и снова известь, и такъ далѣе, авторъ не изслѣдовалъ ни текстуры этой роговой пластинки, ни ея состава химическаго, такъ-что сомнительно еще, роговая ли эта пластинка. Наконецъ авторъ разбираетъ мнѣніе Бера, Брандта и Остерлена, касательно того, куда дѣваются жерновки изъ желудка, и соглашаясь съ послѣднимъ въ томъ, что ни ротмъ — по мнѣнію Бера, ни чрезъ жаберную полость—по Брандту, они пройти не могутъ, онъ доказываетъ, что жерновки обыкновенно разрѣшаются и истираются въ желудкѣ совершенно, и что по этому для нихъ не надобно искать никакого исхода; но что если иногда и случается, что они не совсѣмъ разрѣшаются, то небольшіе остат-

ки ихъ выходятъ чрезъ задній проходъ. Въ доказательство этого послѣдняго обстоятельства, авторъ приводитъ два случая, гдѣ онъ, въ прямой кишкѣ, у самаго задняго прохода, нашелъ чрезвычайно уменьшенный, но во всѣхъ своихъ частяхъ легко различимый жерновокъ, котораго оба экземпляра онъ сохраняетъ у себя. Наконецъ, въ прибавленіяхъ, авторъ говоритъ объ различныхъ измѣненіяхъ (Varietates) наружной формы рѣчныхъ раковъ, потомъ о трехъ чужеядныхъ животныхъ (Parasita), изъ коихъ одинъ, Branchiodella, живетъ между жабрами рака и былъ уже наблюдаемъ Одье и Резелемъ; другой паразитъ, какъ говоритъ авторъ, похожъ на перваго, а третій найденъ авторомъ въ мужескихъ половыхъ органахъ и названъ имъ Testicularia; впрочемъ, судя по рисунку, этотъ послѣдній паразитъ принадлежитъ роду Distoma. Далѣе авторъ говоритъ, что зеленая желѣзка раковъ, по его наблюденію, имѣетъ два выводящихъ канала, изъ коихъ одинъ открывается въ жвала, другой въ пищеводъ: жаль, что онъ не подтвердилъ этого рисунками. Наконецъ изложенъ химическій способъ извлеченія, изъ скорлупы рака, его пурпуроваго пигмента, который, по увѣренію автора, хорошо окрашиваетъ шерсть; хи-

мическаго анализа этого окрашивающаго вещества нѣтъ: нехудо, если бъ авторъ занялся имъ въ послѣдствіи. Къ диссертаціи приложены двѣ таблицы рисунковъ—желудка съ двумя мускулами, увеличенныя изображенія паразитовъ и формы волосковъ съ различныхъ частей тѣла рака. Изъ этого разбора видно, что хотя авторъ и не удовлетворилъ многимъ требованіямъ задачи, но при всемъ томъ занимался этимъ предметомъ не только литературно и собирательнымъ образомъ, но и самъ дѣлалъ наблюденія и опыты, изъ которыхъ получилъ нѣсколько дѣльныхъ новыхъ фактовъ для науки. Эти занятія значительно разширили практическія свѣдѣнія и опытность автора и заохотили его къ дальнѣйшимъ изслѣдованіямъ. Авторъ этой диссертаціи *Студентъ 3-го курса Эдуардъ фонъ Гроте* награждается *серебряною медалью.*

Другое разсужденіе, на Русскомъ языкѣ, съ эпиграфомъ: In scientia naturali principia veritatis observationibus confirmari debent, заключаетъ двѣ части: 1. Устройство пищепріемнаго канала рѣчнаго рака, и 2. Образованіе внутренней оболочки этого органа во время линянія.

Прежде рѣшенія заданнаго вопроса, необходимо было ознакомиться съ подробностями строенія всего рака и въ особенности его пищепріемнаго канала, какъ для того, чтобъ вполнѣ понимать всѣ сдѣланныя уже по этому предмету наблюденія, такъ и для того, чтобы во время собственнаго наблюденія видѣть ошибки и недостатки предшественниковъ и имѣть возможность найти что либо новое. Авторъ диссертаціи исполнилъ это, какъ нельзя лучше и совѣстливѣе: отъ него не ускользнуло ни одно сочиненіе, ни одна замѣтка по этому предмету. Начавъ повѣрять ихъ своими собственными расчисленіями, онъ убѣдился, что разнообразныя односторонности и недостатки этихъ сочиненій затрудняютъ пріобрѣтеніе полнаго результата, и потому рѣшился представить полную анатомію пищепріемнаго канала. Въ первомъ отдѣлѣ онъ разбираетъ весьма подробно строеніе всѣхъ трехъ перепонокъ, пищевода, желудка и кишки; описываетъ всѣ косточки желудочнаго скелета, мускулы наружной перепонки всего канала, всѣ наружные мускулы, движущіе желудокъ, разнообразныя формы волосковъ желудка и кишки, и наконецъ представляетъ превосходную анатомію системы симпатическаго нерва же-

лудка. Все это исполнено съ такою отчетливостью и подробностью, какихъ не представляетъ ни одно изъ извѣстныхъ доселѣ сочиненій. Рисунки, приложенные къ этому трактату, очень хороши; они представляютъ всѣ его наблюденія такъ ясно и подробно, что ни одинъ фактъ не остается безъ подтвержденія. Этотъ первый отдѣлъ диссертаціи представляетъ самъ по себѣ большую монографію, систематическій сводъ всѣхъ прежнихъ наблюденій, провѣренныхъ авторомъ и значительно пополненныхъ новыми подробностями организаціи.

Во второмъ отдѣлѣ авторъ представляетъ перечень сочиненій, болѣе или менѣе касающихся процесса линянія рѣчнаго рака, и потомъ излагаетъ наблюденія свои надъ этимъ процессомъ. Описавъ измѣненія, какія претерпѣваютъ въ это время оболочки мускульная и серозная, онъ описываетъ появленіе новой образовательной жидкости съ ея ячейками, развитіе изъ этой жидкости новой Epithelii, всѣхъ частей скелета желудка и постепенное развитіе жерновковъ. Старые жерновки, скелетъ и Epithelium, по его наблюденіямъ, совершенно растворяются желудочнымъ сокомъ, и матеріалъ ихъ—углекислая известь—уносится въ кровеносную си-

стему, и потому служитъ матеріаломъ окостенѣнія новой наружной кожицы рака послѣ сбрасыванія старой скорлупы. Рисунки, относящіеся къ этому отдѣлу, представляютъ желудокъ съ новымъ скелетомъ и весьма разнообразныя формы, которыя принимаютъ жерновки во время развитія и въ слѣдствіе разложенія желудочнымъ сокомъ. Такимъ образомъ и этотъ второй отдѣлъ представляетъ полную провѣрку и сводъ наблюденій уже сдѣланныхъ, дополненный многими подробностями. При этомъ авторъ, какъ и всѣ его предшественники, изслѣдовалъ процессъ линянія желудка рака только въ отношеніи морфологическомъ, показалъ только образованіе формъ въ ихъ цѣлости, и нисколько не обратилъ вниманія на строеніе и постепенное образованіе тканей. Направленіе, данное зоотоміи Шваномъ, вовсе ускользнуло отъ его вниманія. Онъ открылъ микроскопомъ присутствіе ячеекъ въ образовательной жидкости, но развитіе изъ нихъ ткани новой Epithelii представляетъ себѣ старинымъ образомъ. Ни ткань жерновковъ, при постепенномъ ихъ развитіи, ни ткань костей желудочнаго скелета, до его окостенѣнія и послѣ онаго, не изслѣдованы микроскопически.

Способъ изложенія диссертаціи очень похвальный, сжатый, ясный, безъ всякихъ общихъ мѣстъ и словесныхъ прикрасъ; говорится только о томъ, что прямо идетъ къ дѣлу. Складъ рѣчи, отъ неопытности въ письменномъ дѣлѣ, немного шероховатъ и неровенъ.

Поставивъ эту диссертацію противъ требованій задачи, мы увидимъ, что она разрѣшаетъ только одну изъ ея двухъ частей, то есть анатомію пищепріемнаго канала; но если взять во вниманіе хорошо обдуманный планъ, по которому онъ предположилъ изслѣдовать въ корнѣ свой предметъ, одну часть за другою, не оставляя назади ничего неизслѣдованнаго, то убѣдимся, что онъ, по этому спеціальному плану, въ короткій данный срокъ, сдѣлалъ даже болѣе, нежели сколько можно было требовать и ожидать. Анатомія пищепріемнаго канала и симпатическаго нерва должна быть принята въ уплату за недостающую часть о скорлупѣ. Если авторъ будетъ далѣе заниматься этимъ предметомъ, какъ онъ обѣщаетъ въ предисловіи, по тому же плану, то мы вправѣ ожидать отъ него много дѣльнаго. Авторъ этого сочиненія *Студентъ IV курса Николай Варнекъ* награждается *золотою медалью.*

На задачу Юридическаго Факультета поступило три разсужденія.

Въ первомъ изъ нихъ, съ девизомъ «Le pavillon couvre la cargaison, mais ne la confisque pas,» авторъ, указавъ на источники и пособія, которыми онъ пользовался, раздѣляетъ свое сочиненіе на двѣ части: a) теоретическую или философскую, и b) положительную.

Въ философской части, послѣ опредѣленія характера неутралитета и необходимыхъ условій для его сохраненія, излагаются права неутральныхъ государствъ на торговлю, какъ между собою, такъ и съ воюющими державами. Авторъ разсужденія, изъ самой сущности неутралитета, выводитъ безусловное и неограниченное право неутральныхъ государствъ на торговлю всякаго рода, за исключеніемъ мѣстъ, занятыхъ воюющею державою, равно какъ и мѣстъ дѣйствительно блокированныхъ, гдѣ уже самое завладѣніе не допускаетъ никакихъ сношеній съ другими государствами. Изъ этого авторъ заключаетъ очень справедливо, что, по началамъ философскаго права народовъ, равно неутральный флагъ, какъ и неутральный грузъ, всегда и вездѣ должны быть неприкосновенны, и что слѣдовательно военная контрабанда, осмотръ

кораблей на морѣ и другія этого рода ограниченія неутральной торговли суть понятія, выведенныя единственно изъ духа положительнаго права народовъ. Только то должно почитаться военною контрабандою, что признано таковою трактатами, а не односторонними объявленіями воюющихъ державъ, которыя вовсе не обязываютъ неутральныя: только дѣйствительною блокадою, основанною на достаточномъ завладѣніи, воюющія государства справедливо могутъ ограничивать неутральныя. Осмотръ кораблей тогда только долженъ почитаться законнымъ, когда онъ допущенъ трактатами и когда производится съ наблюденіемъ охранительныхъ мѣръ, введенныхъ положительнымъ правомъ народовъ для избѣжанія могущихъ случиться злоупотребленій. Но ежели осмотръ вообще допущенъ, то авторъ разсужденія не находитъ достаточнаго повода освобождать отъ него купеческіе корабли, находящіеся подъ прикрытіемъ военнаго конвоя: ибо конвой самъ по себѣ не доставляетъ достаточнаго ручательства о неутральности и назначеніи корабля, равно какъ о свойствѣ и принадлежности груза; сверхъ того и самая дѣйствительность военнаго конвоя можетъ быть сомнительна. Наконецъ авторъ, объяснивъ вполнѣ и

съ надлежащею точностію морскіе виды (papiers de mer), относящіеся какъ къ кораблю и его экипажу, такъ и къ грузу, показываетъ условія для законности арматоровъ и морскихъ призовъ, а также судоустройство и судопроизводство въ дѣлахъ этого рода.

Во второй, т. е. положительной части своего разсужденія, авторъ, показавъ общій характеръ положительнаго права народовъ касательно неутральной торговли и его частую противоположность (обусловливаемую временными обстоятельствами) съ философскими началами, объясняетъ исторически и критически главнѣйшіе морскіе законы, какъ-то: Consolato del mare, Олеронскіе, Висбійскіе, Guidon de la mer, ордонансы королей Французскихъ, законы Англійскіе, Голландскіе и другихъ главнѣйшихъ въ этомъ отношеніи государствъ. Ежели же гдѣ не имѣется писанныхъ законовъ, тамъ авторъ прибѣгаетъ къ обычаямъ, выразившимся въ судебныхъ рѣшеніяхъ о морскихъ призахъ. Въ изложеніи трактатовъ и положительныхъ законовъ касательно правъ неутральнаго флага и неутральнаго груза, военной контрабанды, блокады, осмотра кораблей, и морскихъ призовъ, авторъ слѣдуетъ тому же самому

плану, въ которомъ предметы эти изложены и въ теоретической части разсужденія. При такомъ изобиліи фактовъ и положеній, столь многосложныхъ и разнородныхъ, авторъ однако жъ изложилъ какъ трактаты, такъ и положительные законы, вполнѣ и съ надлежащею критикою и вникая большею частію въ обстоятельства, которыя открыто или тайно сопровождали политическія событія. Въ особенности отличаются въ этомъ отношеніи отдѣлы разсужденія: о правахъ неутральнаго флага и неутральнаго груза и о системахъ вооруженнаго наутралитета: блокадной и континентальной. Авторъ основательно доказываетъ, что начала вооруженнаго неутралитета, столь соотвѣтственныя требованіямъ философскаго права народовъ, и нынѣ должны почитаться морскимъ правомъ Россіи: ибо конвенціи, заключенныя съ Великобританіею въ концѣ прошедшаго и въ началѣ настоящаго столѣтій, были только мѣры временныя, вызванныя революціоннымъ положеніемъ Франціи, поставившей себя (въ особенности декретами національнаго конвента) въ безусловно-враждебное отношеніе ко всѣмъ законнымъ правительствамъ. Точно также и континентальная система Франціи была только временная репрессалія, вызванная чрезвы-

чайно расширенною и, вопреки праву народовъ, блокадною системою Великобританіи. Съ другой стороны нельзя не упрекнуть автора въ томъ, что онъ, въ отдѣлѣ о военной контрабандѣ, излагая особо и съ излишнею подробностію почти каждый законъ и каждый трактатъ, при такомъ ихъ множествѣ, не избѣгнулъ повтореній, и сочиненіе его не представляетъ здѣсь того единства и строгой послѣдовательности, которыя замѣчаются въ прочихъ отдѣлахъ разсужденія; напротивъ того, ежели бъ авторъ подвелъ какъ трактаты, такъ и положительные законы, подъ характеристическія (категоріи что хотя и трудно, однако жъ не не возможно), то онъ и самъ избѣгнулъ бы напрасныхъ повтореній и, избавивъ отъ нихъ своего читателя, рѣшилъ бы вопросъ короче и при томъ яснѣе.

Изъ сдѣланнаго обозрѣнія видно, что авторъ разсужденія, съ девизомъ: «Le pavillon couvre la cargaison, mais ne la confisque pas,» вполнѣ обнялъ заданную тему и разрѣшилъ ее вообще совершенно удовлетворительнымъ, во многихъ же мѣстахъ отличнымъ образомъ. Онъ воспользовался всѣми лучшими источниками и пособіями, которыя оцѣниваетъ вездѣ со здравою критикою и очень

часто самостоятельно; гдѣ же слѣдуетъ чужому мнѣнію, то это дѣлаетъ добросовѣстно, указывая, откуда оно почерпнуто. Но особеннаго одобренія заслуживаетъ трудъ автора за обработаніе положительной части. Что касается до самаго изложенія, то вездѣ соблюдена логическая послѣдовательность доказательствъ и правильность выводовъ. Мнѣнія, противныя положеніямъ автора, отвергаются дѣльно и съ надлежащею скромностію. Авторъ этого разсужденія *Студентъ IV-го курса Григорій Окуневъ* награждается *золотою медалью*.

Содержаніе втораго разсужденія, съ девизомъ: «Mare natura liberum, pactis clausum», есть слѣдующее. Во введеніи излагаются отчасти справедливыя, отчасти же ложныя юридическо-философскія положенія, которыя не имѣютъ никакой прямой связи съ заданною темою. Правда, что, при концѣ введенія, авторъ переходитъ къ объясненію и оправданію плана, избраннаго имъ для его сочиненія; но этого легко можно было достигнуть и безъ предварительныхъ положеній. Планъ же его состоитъ въ томъ, что, для своихъ разысканій, онъ принимаетъ путь исключительно историческій и всѣ общія начала выводитъ изъ данныхъ, какъ идеи, дѣйствительно выразившіяся

въ существовавшемъ или существующемъ. Въ своемъ предположеніи путь этотъ совершенно правиленъ; но онъ вовсе не отрицаетъ, какъ это показалось автору, стремленія оцѣнивать данныя на основаніи предварительно-опредѣленныхъ началъ. Двѣ различныя цѣли должны быть достигаемы различными путями.

Въ 1-й части разсужденія объясняется характеръ и условія неутралитета, равно какъ и смежныя съ этимъ вопросомъ понятія о свободѣ морей и о войнѣ.

11-я часть разсужденія, собственно историческая, есть самая обширная и заключаетъ въ себѣ болѣе или менѣе удовлетворительный отвѣтъ на всѣ части предложенной задачи. Авторъ, выводя опредѣленія положительнаго права народовъ касательно торговли неутральныхъ государствъ изъ самаго же понятія о неутралитетѣ, рѣшитъ всѣ части задачи въ особыхъ періодахъ, соотвѣтственно современному понятію о неутралитетѣ вообще. Къ сожалѣнію, этотъ путеводитель, руководствовавшій автора иногда самымъ правильнымъ образомъ, не всегда и не вездѣ остался ему вѣренъ, что, при столкновеніи политическихъ обстоятельствъ, обусловливавшихъ взаимныя отношенія

государствъ, иначе и быть не могло. Однако жъ, мысль автора отыскать общее мѣрило, общаго путеводителя, заслуживаетъ полное одобреніе.

Первый періодъ простирается, по раздѣленію автора, до открытія Америки. Изъ морскихъ законовъ этого періода, Consolato del mare объяснено хорошо; прочихъ морскихъ законовъ авторъ едва только коснулся.

Второй періодъ объемлетъ все время съ открытія Америки до вооруженнаго неутралитета. При семъ нельзя не замѣтить, что авторъ поступилъ бы правильнѣе, если бъ все XVI-е столѣтіе отнесъ къ первому періоду, ибо отличительный характеръ втораго періода есть развитіе колоніальной торговли—что однако жъ произошло не вдругъ послѣ открытія Америки. При обозрѣніи втораго періода авторъ показываетъ вліяніе, какое политическіе и общественные перевороты, въ ономъ совершившіеся, имѣли на торговлю неутральныхъ государствъ. Взглядъ на предметы большею частію правильный и выводы справедливы; но очень много встрѣчается посторонняго, вовсе чуждаго задачѣ, какъ на прим: о вліяніи Американскихъ рудниковъ на промышленность Испаніи и Португаліи, о происхожденіи колоній и торговыхъ обществъ,

о запретительной системѣ и т. п. Что касается до трактатовъ и положительныхъ законовъ, то и въ этомъ періодѣ много пропущенныхъ: приведенные объяснены довольно хорошо.

Третій и послѣдній періодъ простирается отъ вооруженнаго неутралитета до новѣйшихъ временъ. Причины, породившія вооруженный неутралитетъ, принятыя имъ начала, временныя въ нихъ измѣненія, равно какъ и заслуги его въ точнѣйшемъ опредѣленіи морскаго права народовъ, объяснены очень хорошо; но авторъ неясно понялъ и только поверхностно изложилъ системы блокадную и континентальную.

За историческимъ изложеніемъ слѣдуетъ лучшая въ цѣломъ разсужденіи статья, названная авторомъ: «права неутральнаго флага по ученію Лампреди.» Въ ней авторъ дѣлаетъ критическую оцѣнку главнѣйшихъ сочиненій о правахъ неутральныхъ государствъ на торговлю. Взглядъ его правиленъ, оцѣнка справедлива. Онъ не ограничивается разборомъ чужихъ ученій. Сверхъ того каждый предлежащій вопросъ обработанъ имъ самостоятельно, и его мнѣнія вездѣ основательны и дѣльны.

И такъ авторъ этого разсужденія обнялъ всѣ части предложенной задачи, но съ неравнымъ успѣхомъ. Нѣкоторые предметы обработаны вполнѣ и съ надлежащимъ успѣхомъ; другихъ же авторъ слегка только касается. Особенно замѣтны пропуски въ изложеніи трактатовъ и положительныхъ законовъ. Въ своихъ разысканіяхъ и заключеніяхъ авторъ идетъ большею частію самостоятельнымъ путемъ—и хотя невсегда удачно, хотя невездѣ можно согласиться съ его мнѣніемъ, хотя часто онъ увлекается посторонними предметами, однако жъ вездѣ видно писателя, правда, не очень опытнаго, но не безъ дарованія, съ жаромъ любящаго и отыскивающаго истину. Авторъ этого разсужденія *Студентъ 2-го курса Евгеній Малевичъ* награждается *серебряною медалью.*

Третіе разсужденіе съ девизомъ: «Quam vero ego in aliorum sententiis ac scriptis dijudicandis mihi sumpsi libertatem» и т. д. Во введеніи авторъ разбираетъ вопросъ о свободѣ морей и тщательно приводитъ мнѣнія главнѣйшихъ писателей объ этомъ предметѣ. Въ 1-й части разсужденія, названной авторомъ догматическою, говорится, въ особыхъ отдѣленіяхъ: 1-е, о неутралитетѣ вообще, 2-е, о неутралитетѣ флага, 3-е, о военной контрабандѣ,

4-е, о блокадѣ, 5-е, о правѣ осмотра, и 6-е, о морскихъ призахъ. Слѣдовательно авторъ обнялъ всѣ части предложенной задачи въ надлежащей послѣдовательности; жаль только, что содержаніе и изложеніе этихъ предметовъ не соотвѣтствуютъ полнотѣ плана. Понятія автора, сбивчивыя и неясныя во многихъ мѣстахъ, доказываютъ недостатокъ собственнаго въ нихъ убѣжденія—иначе и быть не могло, коль скоро авторъ взялъ своими путеводителями Мартенса, Клюбера, Шмельцинга и прочихъ представителей этой псевдо-философской школы, пытающей разумъ и совѣсть, нерѣдко искажающей самые факты, единственно для того, чтобы, въ угожденіе каждому и всѣмъ, все положительное оправдывать какими-то общими началами, и натянутое, часто совершенно противоположное предыдущему, представлять за выраженіе идей безусловноразумной и справедливой.

Вторая, историческая часть разсужденія обработана гораздо удовлетворительнѣе; нѣкоторые отдѣлы заслуживаютъ даже полное одобреніе. Но нельзя не замѣтить, что авторъ болѣе пользовался готовыми уже пособіями, нежели самыми источниками. Отъ того и встрѣчаются значительные пропуски. Не смотря на всѣ эти недостатки Юридической

Факультетъ признаетъ разсужденіе, съ девизомъ: «Quam vero ego in aliorum sententiis» etc, въ уваженіе многихъ статей исторической части, хорошо обработанныхъ, достойнымъ *похвальнаго отзыва*. Авторъ этого разсужденія *Студентъ IV курса Ѳедоръ фонъ Гроте*.

II.

На наступающій 1844—45 академическій годъ Совѣтъ назначаетъ, для соисканія наградъ, студентамъ и прочимъ слушателямъ Университетскихъ лекцій слѣдующія задачи.

Отъ 1-го Отдѣленія Философскаго Факультета:

а) *по каѳедрѣ Исторіи и Литературы Славянскихъ нарѣчій.*

«Показать взаимныя, какъ политическія, такъ «и торговыя сношенія царей и владѣтельныхъ

«князей Сербскихъ съ Дубровникомъ (Ragusa), съ «XIII столѣтія по XV-ое».

b) *по каѳедрѣ Восточной Словесности.*

«Изложить исторію султановъ Харезма, слѣдуя «тексту Мирхонда, изданному въ Парижѣ, въ «1842 году, съ присовокупленіемъ: 1-е, геогра- «фическихъ свѣдѣній о Харезмѣ (Хивѣ) изъ сочи- «ненія Хаджи Хальфа: Джеганъ-Нума, печатан- «наго въ Константинополѣ, 2-е, очерка исторіи «Харезма до предлагаемой эпохи и послѣ оной.»

Отъ 2-го Отдѣленія Философскаго Факультета по каѳедрѣ Чистой и Прикладной Математики:

«Изслѣдовать общія свойства движенія системы «тѣлъ, побуждаемыхъ какими ни есть силами, съ «показаніемъ историческаго хода открытій, кото- «рыя привели къ общимъ выводамъ законовъ Ди- «намики, или теоремъ, извѣстныхъ подъ названія- «ми: 1-е, сохраненія движенія центромъ тяжести «системы, 2-е, сохраненія моментовъ вращенія «или начала площадей, 3-е, начала живыхъ силъ «и 4-е, начала наименьшаго дѣйствія.»

Отъ Юридическаго Факультета по каѳедрѣ Политической Экономіи и Статистики:

«О торговлѣ хлѣбомъ и льномъ: показать главные «центры производства ихъ въ Европѣ и распредѣ- «леніе избытковъ путемъ торговли внѣшней и вну- «тренней, изслѣдовать дѣйствія положительныхъ «мѣръ къ умноженію, улучшенію и сбыту сихъ «произведеній, и объяснить вліяніе постороннихъ «обстоятельствъ на ихъ потребленіе.»

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

I. Рѣшеніе задачъ $18^{43}/_{44}$ академическаго года и опредѣленія за то награды 5

II. Задачи на $18^{44}/_{45}$ академическій годъ 28

O2 N°3

[illegible]
1943/44

02 ЛГУ
Отчёты и акты
1843/44 гг.